

Educación y cultura cívica de los jóvenes mexicanos: Evidencias de la Encuesta Nacional de Valores en Ju- ventud (2012)

Serrano Sánchez, Jesús Antonio

Cámara de Diputados. México

 1@eticahoy.com

Artículo recibido: 12 enero 2017

Aprobado para publicación: 08 febrero 2017

Resumen

Uno de los desafíos más importantes para la sociedad mexicana actual, radica en construir una agenda cívica que responda a una tendencia que hasta ahora no muestra evidencias de cambiar, al incremento de las conductas antisociales como la violencia, la criminalidad, la impunidad, la corrupción. Este es un estudio parcialmente diagnóstico, pero fundamentalmente hipotético inferencial sobre los factores que componen perfiles de valores para la ciudadanía entre los jóvenes de 12 a 29 años en México. Se asume como hipótesis que no es la educación formal el factor que más influye en el logro de un perfil de valores asociados a la ciudadanía. Se asume que la educación, en especial, la educación para la ciudadanía es una política pública (Hogwood y Gunn, 1984) y por lo tanto una empresa tanto institucional como de desarrollo. Los resultados de la investigación concluyen que existe una relación positiva entre años de escolaridad y el nivel de Índice de Cultura Cívica ICC. Programáticamente, las competencias para la ciudadanía se aprenden ejerciendo roles de ciudadano) este estudio se pone de manifiesto la importancia que tiene el incorporar en los planes de estudio la enseñanza de la ética y el civismo como una forma de incorporar valores y competencias para la ciudadanía.

Palabras clave/Key words

Juventud, ética, civismo, cultura política, Índice de Cultura Cívica

Introducción

El esfuerzo del Estado mexicano por contar con instrumentos que sirvan para orientar las políticas públicas, en especial las educativas, ha derivado en el establecimiento de algunas encuestas. De ellas, para este estudio he seleccionado la Encuesta Nacional de la Juventud (ENJ) a pesar de que existe también una Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP).

Las razones para esta selección son especialmente por motivos de pertinencia, puesto que la ENJ está concentrada en el rango etario que va de 12 a 29 años, siendo esta una etapa en la que la escolarización es particularmente significativa, mientras que la ENCUP abarca un rango etario de 18 años en adelante. En especial, me interesa establecer la relación que hay entre los años de educación escolarizada, como variable independiente con un nivel de cultura cívica como variable dependiente.

Por otra parte, la ENJ permite contrastar una amplia gama de conductas, adicciones, sexualidad, expectativas sobre la vida, relaciones familiares y sociales, violencia, etcétera. Ello excede con creces los contenidos de la ENCUP. Desde el punto de vista de la conveniencia, hay que señalar que a la ENJ causó fuertes polémicas que inducen a pensar que por ello se alteró el cuestionario cada una de las ocasiones que se levantó (2000, 2005, 2010 y 2012) hasta que se mandó al olvido. Pero, a pesar de que la ENCUP no fue rebatida jamás, sólo se levantó durante los dos sexenios panistas (2001, 2003, 2005, 2008 y 2012), hasta que también fue olvidada¹.

Problema de investigación

La opinión pública tomó conocimiento, a través de los medios de comunicación, que en enero de 2015 ocurrió la violación de la joven Daphne N. en Boca del Río, Veracruz. La gravedad del hecho, de suyo ominoso y reprobable, se vio incrementada porque los acusados son hijos de familias prominentes del estado y además son alumnos de prestigiadas instituciones educativas e incluso exalumnos de un colegio de inspiración cristiana². Desafortunadamente no se trata del único caso que comparte estas características, pero es emblemático para llamar la atención sobre algunos de los problemas que enfrenta actualmente la sociedad mexicana.

No es extraño escuchar opiniones que encuentran una rápida explicación en juicios generales como por ejemplo: “los valores se han perdido”, “la juventud está desorientada”, “los jóvenes son apáticos”, “son *ninis*” y “la sociedad camina a su perdición”. Ir a buscar las causas, o establecer de qué

¹ Estos motivos, así como el estudio de las bases de datos de la ENJ a lo largo de casi 10 años, justifican el centrarme en los más frutos que pueden sacarse de estos instrumentos (Serrano, 2012, 2016a y 2016b)

² La noticia, recogida en diversos medios puede consultarse en *Revista Quien* en línea: <http://www.quien.com/espectaculos/2016/03/28/te-explicamos-en-10-puntos-lo-que-pasa-con-de-los-4-jovenes-de-veracruz> (28 de marzo 2016) así como *El Heraldo Aguascalientes* <http://heraldo.mx/el-caso-de-los-porkys-justicia-por-propia-mano/> (3 abril 2016)

manera se pueden subsanar las fallas sistémicas que explican estos hechos requiere abordar por lo menos dos dimensiones de abstracción: 1) la de la constitución de los valores y 2) su uso como mecanismo de regulación social.

En su columna semanal, Ricardo Raphael (2016) sintetizó una dimensión de este caso:

La impunidad se aprende en casa, la sociedad la nutre con su tolerancia y alcanza su nivel más grave cuando el Estado nada puede contra ella. Algo tiene de intrigante exigir que la autoridad resuelva aquello que somos incapaces de combatir, tanto en la intimidad familiar como en la comunidad donde vivimos. Impunidad quiere decir que no hay límite, freno ni castigo a una conducta que debería merecer consecuencias. Es la antesala del exceso peligroso.

La reflexión de Raphael une los puntos entre la conducta individual, la responsabilidad del Estado para imponer la ley, la sociedad que debe ser intolerante con ciertas conductas, la escuela y los hogares que deben sembrar conciencia de respeto al otro y responsabilidad por el bien común y los individuos que tienen que interiorizar la conciencia de civilidad.

El caso también es interesante porque desafía el papel que se atribuye a factores como la educación (por su calidad y orientación), la estabilidad familiar y económica, el papel de la opinión pública, la fortaleza de las instituciones, entre otros factores, para anticipar la conducta de los individuos. El autor también abre la puerta a una necesaria discusión acerca de la intervención que puede hacer una sociedad interesada en que las bases de su convivencia no se disuelvan, sino que, por el contrario, sean viables en un contexto de complejidad y cambio social y cultural.

Es claro que existe diversidad de valores, en especial en sociedades plurales, postmodernas y democráticas. No obstante, se considera socialmente necesario compartir algunos valores fundamentales para garantizar parámetros de cohesión social y convivencia, entre ellos libertad, tolerancia y respeto a la ley. También es claro que las culturas y sociedades se transforman con el tiempo y, por lo tanto, los valores también son dinámicos. Las formas de convivencia sufren, por lo tanto, presiones y desajustes; los códigos de convivencia, sean explícitos o implícitos van quedando rebasados por la emergencia de prácticas que no pocas veces, amenazan los límites de la convivencia.

Diversos estudios dan cuenta de la magnitud de algunas dimensiones de lo que denominaré crisis de valores para la ciudadanía, por ejemplo, el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, la Encuesta Mundial de Valores, con seis aplicaciones hasta la fecha, así como el Índice Global de Impunidad calculado por la Universidad de las Américas

En ese sentido, uno de los desafíos más importantes para la sociedad mexicana actual, radica en construir una agenda cívica que responda a una tendencia que hasta ahora no muestra evidencias de cambiar, al incremento de las conductas antisociales como la violencia, la criminalidad, la impunidad, la corrupción. Se trata de fenómenos que no pueden siquiera circunscribirse a prácticas de individuos, desajustes en las familias, alteraciones en los patrones de género, segregaciones de clase social, marginación, pobreza, malas o inexistentes instituciones, porque, de hecho, desde la infancia se observan conductas que suscitan preocupación y que no excluyen a los más altos niveles de decisión del Estado.

Hipótesis

Este es un estudio parcialmente diagnóstico, pero fundamentalmente hipotético inferencial sobre los factores que componen perfiles de valores para la ciudadanía entre los jóvenes de 12 a 29 años. Se asume como hipótesis que no es la educación formal el factor que más influye en el logro de un perfil de valores asociados a la ciudadanía. Se asume, que la educación, en especial, la educación para la ciudadanía es una política pública (Hogwood y Gunn, 1984) y por lo tanto una empresa tanto institucional como de desarrollo.

1. Marco teórico

a) Valores y Cultura

Los teóricos de la cultura reconocen que los valores hacen parte de la cultura. Así, para Taylor la cultura es “aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres, y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre. La situación de la cultura en las diversas sociedades de la especie humana, en la medida en que puede ser investigada según principios generales, es un objeto apto para el estudio de las leyes del pensamiento y la acción del hombre” (Taylor, 1995: 29).

La Declaración Universal sobre la Diversidad Cultural de la UNESCO establece que “la cultura debe ser considerada como el conjunto de los rasgos distintivos espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o a un grupo social y que abarca, además de las artes y las letras, los modos de vida, las maneras de vivir juntos, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias” (UNESCO, 2001).

Lo que nos ofrecen estas definiciones es la comprensión de la cultura como un sistema compuesto por otros sistemas. Estos sistemas abarcan tanto las representaciones del mundo (Dilthey, 1990: sistemas epistemológicos) como los mecanismos normativos que rigen las relaciones y formas de convivencia, especialmente la ley, la moral y la costumbre, que ocuparán un puesto central en la elaboración de la teoría de cultura ciudadana de A. Mockus. A este último significado es al que acudimos para hablar aquí de cultura.

Los valores sufren también una evolución, como descubrió Nietzsche (1980) y como han adherido con él, numerosos autores contemporáneos (Cioran, 1973; Sloterdijk, 2003; Zizek, 2011, entre otros) y, por lo tanto, no debe extrañarnos que nos enfrentemos permanentemente a “crisis de valores”, y que una cultura se renueve y reconstituya con base en transformaciones en sus códigos de valor que se traducen en nuevas instituciones y nuevas formas de convivencia.

Una de las dificultades que enfrentamos es que intentamos maximizar valores que tomados por separado son necesarios y deseables, pero que no pueden ser maximizados en conjunto porque ejercen recíprocamente un efecto inhibitorio (Green, 1994); por ejemplo, libertad de consumo y contaminación (Ostrom, 2000).

Adicionalmente, la pluralidad moral de la sociedad supone que sectores de ésta buscan igualmente la satisfacción de necesidades y pretensiones legítimas pero que generan dinámicas de contradicción, incompatibilidad y conflicto.

Si de suyo la pluralidad configura un escenario de complejidad social, a este se agrega la condición de escasez de recursos. Por lo que es imposible que todas las pretensiones legítimas alcancen una satisfacción y, por lo tanto, genera un incentivo poderoso para intentar obtener la satisfacción de las pretensiones particulares a costa del interés colectivo.

La existencia de dos condiciones inevitables en el estado natural, a saber: la escasez de recursos y la pluralidad de preferencias (Green, 1994), crean las condiciones para que aparezcan al unísono dos condiciones a las que está sometido el Estado político, la complejidad y el conflicto.

De hecho, el Estado es la respuesta artificial que se ha dotado la sociedad humana para manejar estas condiciones. A través de la política se ha procurado encontrar la manera de asignar los recursos, compaginar las preferencias y los reclamos de recursos, de una manera ordenada y pacífica. A pesar de ello, desde luego, no todos satisfacen sus preferencias, ni todos tienen acceso a los recursos, por lo que las fuentes del conflicto no desaparecen, sino que se administran.

El manejo de los fines del Estado, esto es manejar la escasez y la complejidad justifican ciertos medios y ciertas formas considerando imperativos axiológicos para una política democrática.

Por su parte, Quijano pone a la democracia como el vínculo entre la política y la ética, puesto que entiende por la primera “el ejercicio responsable del poder y la libertad”, “una concepción humana repleta de valores que se materializan en la Administración Pública, pues “la libertad de elegir y el poder de decidir son, ante todo, un proceso permanente de acciones cotidianas de evaluación de la ciudadanía respecto a los actos de gobierno. Entonces se trata de una interacción permanente en la que los valores de la democracia y sus procesos tienen como legítimo fin el desarrollo permanente de la sociedad y su mejora continua respecto a la calidad de vida” (Quijano, 2008. 31).

Quijano aplica este referente en dos vertientes: 1) identificando los valores democráticos y, 2) los procesos de democratización. Los primeros abarcan los valores de la libertad, la responsabilidad, la equidad, la tolerancia, la justicia social, el pluralismo y la participación social, entre otros. Por lo que toca a los procesos de democratización, que existen para materializar los valores, están: a) la participación social en la formulación de las políticas públicas; b) la transparencia en el manejo de los recursos públicos; c) la rendición de cuentas respecto a las decisiones tomadas y, d) la contraloría social en la evaluación de las acciones sociales (Quijano, 2008. 32). Con Quijano podemos afirmar que la participación sólo es posible donde interactúan dos o más individuos con objetivos iguales, con intereses semejantes o con problemas comunes. Lo cual ocurre en un frágil equilibrio político.

b) El estudio de la cultura cívica

En su exhaustivo estudio del año 1963, Almond y Verba analizaron los aspectos componentes de lo que caracterizaron como cultura cívica (*Civic culture*: su variable dependiente). Almond y Verba parten de una pregunta de investigación: “¿qué clase de actitudes [políticas] se asocian con sistemas democráticos de funcionamiento estable?” (Almond y Verba, 1989, p. 34-35). A pesar de las

diferencias, en todos los países de su estudio existe democracia, por lo que es de interés comparar el nivel en el que se presentan determinadas variables (independientes) para explicar las características de la democracia en cada país.

De acuerdo a su estudio, las variables para poder establecer los alcances de la cultura cívica están dadas por los siguientes seis componentes:

- 1) **Confianza entre personas.** Cuanto mayor es la confianza que se tiene en la gente tanto más dispuestos están los individuos a creer que se puede trabajar con sus conciudadanos para influir sobre el gobierno.
- 2) **Conocimiento sobre la política e interés en ella.** El individuo debe estar interesado en formarse y dispuesto al intercambio de razones que le permitan participar e influir.
- 3) **Confianza en sí mismo o competencia subjetiva:** consiste en la percepción que tiene el individuo de su capacidad para influir en las decisiones políticas.
- 4) **Sentimientos hacia el sistema:** la participación es resultante del orgullo o satisfacción de los ciudadanos con su sistema de modo tal que su acción no será para deslegitimar a las instituciones y la democracia sino para hacerlas más eficientes y fuertes.
- 5) **Tolerancia:** es entendida como reconocimiento respecto a las diferencias de los otros. Se busca un equilibrio reflexivo mediante el autoconvencimiento de que habrá mayor libertad de expresión y de actividad para el propio agente en la medida en que éste sea capaz de tolerar las diferencias de los demás. Orientación evaluativa como juicios y opiniones acerca de objetos políticos que supone la combinación de valores convencionales y criterios con información y sentimientos.
- 6) **Conocimiento de la ciudadanía sobre sus derechos y obligaciones:** que es una orientación cognitiva: conocimientos y creencias sobre el sistema político.

Los autores identifican tres tipos ideales, que no existen como tales en ningún país, pero que sirven de manera analítica para comprender la forma en que la población se

- Cultura parroquial (*parochial culture*) que se reconoce porque los individuos son apolíticos, desconocen al gobierno y no se ven a sí mismos participando en política.
- Cultura centrada en asuntos (*subject culture*) es una en que los individuos están interesados en el estado y los productos políticos, pero les falta una orientación hacia objetos de entrada y hacia un rol político activo. Interesa la política sólo en ciertos temas.
- Cultura participativa (*participant culture*) es donde la gente tiene una actitud hacia las cuatro clases de objetos políticos, conocen de política, los medios de entrada y de salida de lo político y se interesan por participar.

Los estudios practicados por Almond y Verba, fueron seguidos por otros importantes estudios que permiten conocer la postura de la sociedad frente a la política y la construcción de condiciones para la participación política; entre otros, Putnam (1993), desde 1981 el *World Value Survey* de Inglehart y, desde 1995, el *Latinobarómetro*. Estos estudios aportan dos lecturas: una hacia adentro de cada país, analizando la dinámica que van teniendo las diferentes variables en las convicciones y conductas de sus ciudadanos; y otra, al ser interpretados de manera comparada internacionalmente, generando índices que permitan *rankear* a los países y hablar de aquellos más corruptos o más participativos o con mayor confianza interpersonal, etc.

2. Metodología

El esfuerzo del Estado mexicano por contar con instrumentos que sirvan para orientar las políticas públicas, en especial las educativas, ha derivado en el establecimiento de algunas encuestas. De ellas, para este estudio he seleccionado la Encuesta Nacional de la Juventud (ENJ) a pesar de que existe también una Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP).

Para este estudio de las características axiológicas de la juventud mexicana fundamentada sobre el concepto de cultura cívica se empleará la base de datos que corresponden a la Encuesta Nacional de la Juventud, en su más reciente aplicación, 2012. La encuesta fue ordenada por el Instituto Mexicano de la Juventud, y aplicada por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la colaboración de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Las razones para esta selección son especialmente por motivos de pertinencia, puesto que la ENJ está concentrada en el rango etario que va de 12 a 29 años, siendo esta una etapa en la que la escolarización es particularmente significativa, mientras que la ENCUP abarca un rango etario de 18 años en adelante. En especial, me interesa establecer la relación que hay entre los años de educación escolarizada, como variable independiente con un nivel de cultura cívica como variable dependiente.

Desde el punto de vista de la conveniencia, hay que señalar que a la ENJ causó fuertes polémicas que inducen a pensar que por ello se alteró el cuestionario cada una de las ocasiones que se levantó (2000, 2005, 2010 y 2012) hasta que se mandó al olvido. Pero, a pesar de que la ENCUP no fue rebatida jamás, sólo se levantó durante los dos sexenios panistas (2001, 2003, 2005, 2008 y 2012), hasta que también fue olvidada.

a. Aportes de la ENJ

La Encuesta Nacional de la Juventud es un instrumento de estudio sobre la realidad de los jóvenes de México, considerando una amplia muestra, suficientemente representativa de la diversidad de la población que va de los 12 a los 29 años.

Su implementación está confiada al Instituto Mexicano de la Juventud (IMJ) entidad encargada, entre otras cosas, de actualizar y profundizar en el conocimiento sobre las y los jóvenes mexicanos, como un elemento fundamental para la construcción de políticas públicas específicas, como lo fue el Programa Nacional de Juventud 2002-2006 (PROJUVENTUD).

Aunque se hizo un levantamiento el año 2000, el esfuerzo resultó incipiente, en comparación con la Encuesta del año 2005, que contó, para la realización del diseño muestral, la estrategia de aplicación, captura y validación de resultados con el Área de Investigación Aplicada y Opinión del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México y con la orientación de un Comité Técnico conformado por expertos del más alto nivel: Dr. Néstor García Canciani (UAM), Dra. Rossana Reguillo Cruz (ITESO), Dr. José Manuel Valenzuela Arce (COLEF) y el Dr. Alejandro Monsivais Carrillo (Instituto Mora).

La Encuesta ha sido organizada conforme a los ámbitos de caracterización en los procesos, prácticas e imaginarios que conforman la condición juvenil en relación a las formas y fortaleza de las

instituciones sociales: familia, escuela, trabajo, política, etc. (ENJ 2005, p. 6). Para conocer las características metodológicas, el ámbito de aplicación y la validez de la encuesta se puede consultar ENJ 2005 (p. 8-9).

Se pensó que la encuesta podría ir consolidando resultados representativos para cada una de las 32 entidades federativas y algunas zonas metropolitanas y longitudinales, dada la aplicación repetida del instrumento, lo que desafortunadamente no fue posible por dos factores, uno político y otro metodológico.

Como señala Serrano (2011) la encuesta suscitó un acalorado e incómodo debate para el gobierno, a raíz de que la primera pregunta del estudio del año 2005 estratificó a los jóvenes entre estudiantes, trabajadores y *ninis*. Haciendo ver una problemática que fue mal comprendida y manejada con intereses sesgados, lo que politizó el estudio y, posiblemente, explique el por qué en la encuesta del año 2010 se cambió al proveedor y se eliminó definitivamente dicha estratificación.

La Encuesta del año 2005 fue la que se aplicó con mayor proyección, no sólo porque la muestra fue más grande, sino porque la publicación de resultados vino acompañada por estudios en dos tomos, en los que participaron muchos autores de la mayor autoridad en sus propios campos disciplinarios. Esos tomos, que estaban en línea, a través del Centro de Documentación del IMJuventud, por una razón no explicada, ya no están disponibles.

b. Enfoque Metodológico

El enfoque metodológico de este trabajo consiste en un estudio descriptivo e inferencial que se basa en pruebas estadísticas sobre la base de datos de la Encuesta Nacional de la Juventud del año 2012.

Las técnicas usadas serán:

- Análisis de correlaciones.
- Regresión lineal simple
- Análisis Factorial
- Construcción de indicador compuestos

Características de la muestra

	2005	2010	2012
Nombre	Encuesta Mexicana de la Juventud	Encuesta Mexicana de la Juventud	Encuesta Nacional de Valores en Juventud
Ordenada por	Instituto Mexicano de la Juventud, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM	Instituto Mexicano de la Juventud, Levanta de la UNAM	Instituto Mexicano de la Juventud, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM
Muestra nacional	56,700	29,787	5,000

Fuente: Elaboración propia

Concentrándonos en los resultados que arroja la encuesta del año 2012, por ser la más reciente, para estructurar las dimensiones propuestas por Almond y Verba, tomaremos en consideración los siguientes reactivos del cuestionario

Reactivos del cuestionario

Dimensiones de la Cultura Cívica	Reactivos considerados de la ENJ 2012
1) Confianza entre personas.	53
2) Conocimiento sobre la política e interés en ella.	91. 93.
3) Confianza en sí mismo o competencia subjetiva	81. 83. 84
4) Sentimientos hacia el sistema	96. 97.
5) Tolerancia	102.
6) Conocimiento de la ciudadanía sobre derechos y obligaciones	105. 115. 98. 99.

Fuente: Elaboración propia

Para el tratamiento de estas variables es necesario darles una interpretación escalar, toda vez que en el cuestionario se ofrecieron a los encuestados de manera discreta o categorial. Varias de estos reactivos se subdividen en una serie de opciones que se exponen a consideración del encuestado, por ejemplo, respecto de qué clase de personas aceptarían o no como vecinos, así como el conocimiento de derechos de los mexicanos, entre otras. Con base en estas listas de opciones, se han construido promedios que nos permiten efectuar una interpretación estadística inferencial.

Las 6 dimensiones señaladas por el estudio de Almond y Verba serán en este estudio variables dependientes de una única variable independiente, a saber, el nivel de escolaridad medido en años.

3. Resultados

En la tabla 1 podemos tener una primera aproximación al conjunto de correlaciones que se presentan entre estas variables. Un primer aspecto muy destacado es que todas las correlaciones tienen significancia estadística, pues su valor P es de 0.000.

Una segunda observación general es que las correlaciones, de acuerdo al coeficiente de Pearson, son débiles, por lo que no se puede decir que la escolaridad o alguna de las otras variables tengan la intensidad suficiente para determinar positiva o negativamente en las otras.

Tabla 1. Correlaciones entre Variables: Cultura Cívica, ENJ 2012.

Correlaciones	Índice Política e interés	Índice de Competencia subjetiva	Índice Sentimiento Sistema	Índice Tolerancia	Índice Derechos Obligaciones	Índice de Confianza interpersonal	Escolaridad	
Índice Política e interés	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1 ,000	,153 ^{**} ,000	,276 ^{**} ,000	,066 ^{**} ,000	,174 ^{**} ,000	-,016 ^{**} ,000	,248 ^{**} ,000
Índice de Competencia subjetiva	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1 ,000	,175 ^{**} ,000	-,002 ^{**} ,000	,150 ^{**} ,000	,039 ^{**} ,000	,227 ^{**} ,000	
Índice Sentimiento Sistema	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)		1 ,000	,090 ^{**} ,000	,179 ^{**} ,000	,055 ^{**} ,000	,117 ^{**} ,000	
Índice Tolerancia	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)			1 ,000	,058 ^{**} ,000	,001 ^{**} ,000	,033 ^{**} ,000	
Índice Derechos Obligaciones	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)				1 ,000	,042 ^{**} ,000	,159 ^{**} ,000	
Índice de Confianza interpersonal	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)					1 ,000	-,054 ^{**} ,000	
Escolaridad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)						1 ,000	
	N	35,857,287	35,857,287	35,857,287	35,857,287	35,430,336	35,430,336	35,857,287

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

¿Qué variables presentan el mayor potencial de influencia?

Las tres correlaciones más intensas en el estudio (señaladas en verde en la Tabla 1) representan aproximadamente la cuarta parte del efecto total, son:

- Interés en la Política y Sentimientos hacia el Sistema. Esta correlación evidencia que entre los jóvenes mexicanos, la democracia es reconocida en la medida en que se da también un interés por la política y los asuntos públicos.
- La escolaridad sí tiene una influencia directa con el sentido de competencia personal. Recuérdese que este sentimiento no sólo está asociado con la satisfacción personal respecto de lo que se ha conseguido en la vida, sino también con lo que se puede conseguir mediante el esfuerzo individual.
- Asimismo, la escolaridad tiene una influencia directa con el interés en la política. Esto, fundamentalmente indica que una mayor escolaridad capacita al individuo para interpretar la política, encontrarle sentido y, por lo tanto, reafirma su interés y participación.

Por el contrario, las correlaciones más débiles, prácticamente nulas son:

- El Índice de Competencia interpersonal con el de Tolerancia

No es solamente débil sin negativa la correlación entre:

- El Índice de Confianza subjetiva con el de Tolerancia

- El Índice de Confianza Interpersonal con el Interés en la Política

Por último, se destaca que existe una correlación negativa pero débil entre Escolaridad y Confianza Interpersonal.

La segunda parte de nuestro estudio recae en la aplicación de un análisis factorial a las seis variables de estudio. Mediante esta técnica es posible identificar de manera matemática el peso relativo en el efecto total. Es decir, si consideramos el conjunto de la Cultura Cívica entre los jóvenes encuestados, es posible identificar la importancia de cada una de las variables para el efecto total. Conforme a las propiedades de esta técnica las variables se reducen a sólo aquellos factores que maximizan las semejanzas entre los individuos que comparten un perfil y maximizan las diferencias entre los individuos que se distinguen entre sí.

Considerando la tabla 2, observamos que aquellos factores con valores superiores a 1, sólo son 2, que tienen la capacidad de abarcar el 43.89% de la varianza total explicada

Tabla 2. Reducción a Factores Principales. Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
1	1.587	26.443	26.443	1.587	26.443	26.443	1.584	26.405	26.405
2	1.023	17.052	43.495	1.023	17.052	43.495	1.025	17.090	43.495
3	.988	16.474	59.969						
4	.853	14.224	74.193						
5	.839	13.985	88.178						
6	.709	11.822	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia

Dado que los componentes poseen un valor relativo correspondiente al 43.5% de varianza explicada, es posible traducir estos datos en una ecuación que refleje la importancia de cada uno de los 6 componentes respecto al Índice de Cultura Cívica:

$$ICC = .26 IP + .17 CS + .16 SS + .15 T + .14 DO + .12 CI \quad \text{[Fórmula 1]}$$

Tabla 3. Valor Ponderado para cada Componente del Índice de Cultura Cívica

Núm. Comp.	Nomenclatura	Componente	Valor % (redondeado)
1	IP	Índice de conocimiento e interés en la política	26
2	CS	Índice de competencia subjetiva	17
3	SS	Índice de sentimientos hacia el Sistema Político	16
4	T	Índice de tolerancia	15
5	DO	Índice Derechos y Obligaciones	14
6	CI	Índice de confianza interpersonal	12
	ICC		100

A su vez, gracias a este análisis es posible identificar de qué manera las variables se incorporan a cada uno de los factores. Así, las cuatro primeras cuentan para el primer factor y las dos últimas, aportan más al segundo factor, como se muestra en la Tabla 4.

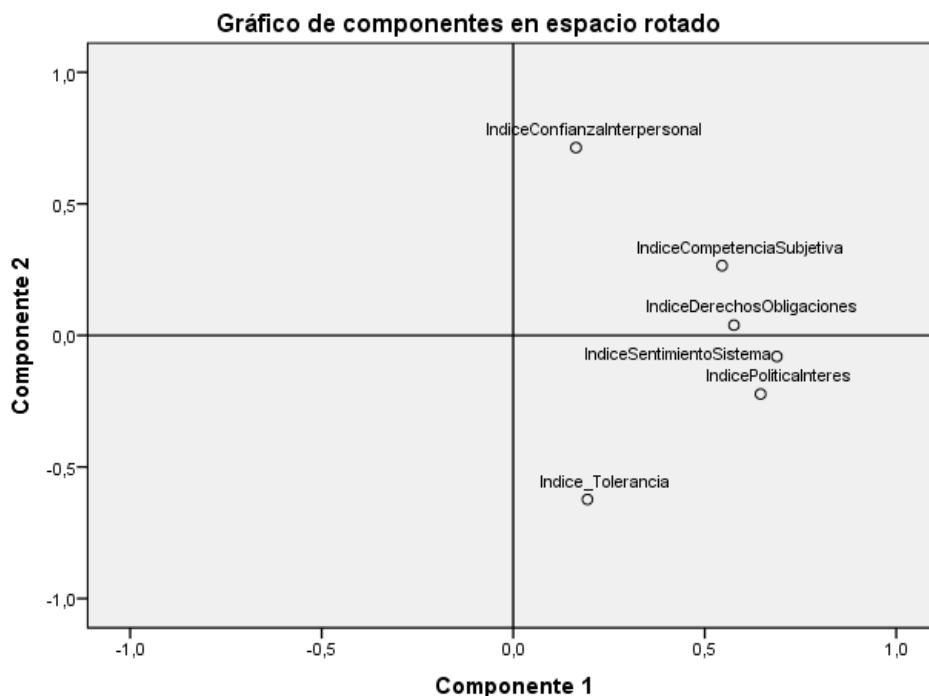
**Tabla 4. Distribución entre Factores Principales.
Matriz de componentes rotados**

Índices	Componente	
	1	2
Índice Sentimiento Sistema	.688	-.080
Índice Política e interés	.646	-.223
Índice Derechos Obligaciones	.576	.039
Índice de Competencia subjetiva	.545	.265
Índice de Confianza interpersonal	.164	.714
Índice Tolerancia	.194	-.623

Método de extracción: Análisis de componentes principales (Matriz de componentes rotados). Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Fuente: Elaboración propia

Gráfica 1.



Fuente: Elaboración propia

Estos datos matemáticamente relevantes, al ser sometidos a interpretación mediante la aplicación del marco teórico, apuntan a una e importante conclusión (gráfica 1):

- El primer factor es más político y se refiere a la forma en que el individuo está abierto o no respecto al entorno sociopolítico. Le denominaremos *Factor de Apertura*.
- El segundo factor se refiere a aspectos subjetivos correspondientes a la seguridad y el empoderamiento del individuo que generan una mayor capacidad de tomar control sobre la propia vida y las relaciones. Le denominaremos *Factor de Seguridad*.

La fórmula 1, permite calcular para cada individuo en la base de datos, su propio valor en el Índice de Cultura Cívica.

Tabla 5. Índice de Cultura Cívica (ICC). Estadísticos descriptivos

	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Índice Cultura Cívica	35783794	,74	,16	,90	,6077	,11026
N válido (según lista)	35783794					

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.267 ^a	.071	.071	.10585

a. Variables predictoras: (Constante), Escolaridad

Fuente: Elaboración propia

El coeficiente de correlación de Pearson cuadrado 0.071 evidencia una tendencia positiva pero muy débil, entre los años de escolaridad (*E*) y el perfil de Cultura Cívica de los jóvenes mexicanos (*ICC*). Gracias a la regresión lineal sabemos que es posible construir un modelo con estas dos variables en virtud de que el P valor es significativo.

Tabla 7. ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	30543,084	1	30543,084	2726083,806	,000 ^b
	Residual	396961,998	35430334	,011		
	Total	427505,082	35430335			

a. Variable dependiente: Índice Cultura Cívica

b. Variables predictoras: (Constante), Escolaridad

Tabla 8. Coeficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados Beta	t	Sig.
		B	Error típ.			
1	(Constante)	,462	,000		5101,147	,000
	Escolaridad	,011	,000	,267	1651,086	,000

a. Variable dependiente: Índice Cultura Cívica

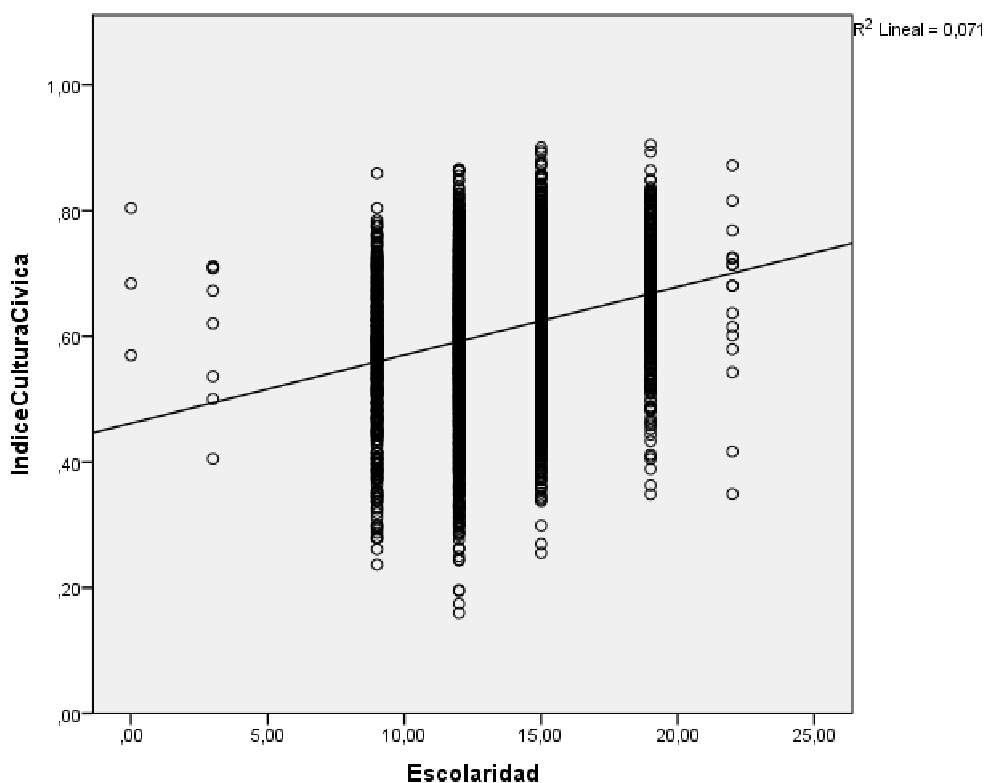
Fuente: Elaboración propia

Con estos datos tenemos una ecuación de regresión de este tipo:

$$ICC = 0.462 + 0.11 E \quad \text{[Fórmula 2]}$$

Donde *E*, son los años de escolaridad cursados.

Gráfica 2. Modelo de relación entre los años de escolaridad y el nivel de Índice de Cultura Cívica de los Jóvenes Mexicanos (ENJ 2012). Regresión Lineal Simple



Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Distribución por estados de la República: Escolaridad e ICC promedio

Entidad	Promedio Escolaridad	Promedio ICC	
1	Aguascalientes	13.62	.61
2	Baja California	13.85	.64
3	Baja California Sur	14.37	.63
4	Campeche	13.82	.64
5	Chiapas	13.47	.57
6	Chihuahua	14.13	.64
7	Coahuila	12.35	.60
8	Colima	13.49	.66
9	Ciudad de México	14.42	.61
10	Durango	12.89	.56
11	Estado de México	14.57	.62
12	Guanajuato	13.62	.59
13	Guerrero	13.79	.59
14	Hidalgo	13.48	.62
15	Jalisco	13.47	.58
16	Michoacán	12.64	.59
17	Morelos	11.36	.59
18	Nayarit	12.86	.58
19	Nuevo León	13.47	.62
20	Oaxaca	12.28	.59
21	Puebla	14.15	.64
22	Querétaro	13.16	.62
23	Quintana Roo	13.47	.62
24	San Luis Potosí	13.85	.58
25	Sinaloa	14.12	.58
26	Sonora	13.24	.61
27	Tabasco	13.53	.59
28	Tamaulipas	13.39	.58
29	Tlaxcala	13.62	.60
30	Veracruz	12.92	.61
32	Yucatán	13.06	.59

Fuente: Elaboración propia

Por lo que se refiere a la distribución nacional del ICC, como muestra la Tabla 9, observamos que el estado con un nivel más alto es Colima y el más rezagado es Durango. Lo que claramente no se relaciona con los años de escolaridad promedio, que son 13.43. El estado con una menor escolaridad en años es Morelos (11.26 años) y el más alto se trata del Estado de México con 14.57 años.

Por lo que se refiere a la diferencia por sexos, el estudio arroja que el valor promedio del ICC es prácticamente el mismo para ambos sexos, como se muestra en la Tabla 10.

Tabla 10. Distribución por sexos del ICC promedio

Sexo	Índice Cultura Cívica
Hombre	,6084
Mujer	,6070
Total	,6077

Fuente: Elaboración propia

Un cambio un poco más notable es la diferencia que existe entre aquellos que estudiaron en escuelas públicas comparados con quienes estudiaron en escuelas privadas

Tabla 11. Distribución del ICC promedio por modalidad educativa

	Índice Cultura Cívica
Escuelas Públicas u Oficiales	,6048
Escuelas Privadas o Particulares	,6483

Fuente: Elaboración propia

A raíz de este hallazgo, una exploración más detallada, a través de Regresión Lineal, muestra que la relación entre escolaridad de y el ICC, en el caso de quienes pasaron por la educación pública es muy próxima a la del total de la población.

$$ICC = 0.464 + 0.11 E \quad \text{[Fórmula 3]}$$

Tabla 12. Coeficientes para Educación Pública^{a,b}

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados Beta	t	Sig.	
	B	Error típ.				
1	(Constante)	,464	,000	4689,085	,000	
	Escolaridad	,011	,000	,248	1448,336	,000

a. Variable dependiente: Índice Cultura Cívica

b. Seleccionando sólo los casos para los que 3 ¿Estudiaste en escuelas públicas o privadas? = Públicas

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, la relación es mucho más diferenciada si se trata de los jóvenes que han pasado por escuelas particulares.

$$ICC = 0.508 + 0.009 E \quad \text{[Fórmula 4]}$$

Tabla 13. Coeficientes para Educación Particular a,b

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados Beta	t	Sig.
		B	Error típ.			
1	(Constante)	,508	,000		1781,995	,000
	Escolaridad	,009	,000	,298	502,894	,000

a. Variable dependiente: Índice Cultura Cívica

b. Seleccionando sólo los casos para los que 3 ¿Estudiaste en escuelas públicas o privadas? = Privadas

Por lo que se refiere a la correlación entre el ICC y la edad, observamos que, en efecto, hay un relativo progreso del ICC con la edad, que es mayor todavía que el factor educación privada. Aquí nuestra ecuación de regresión será:

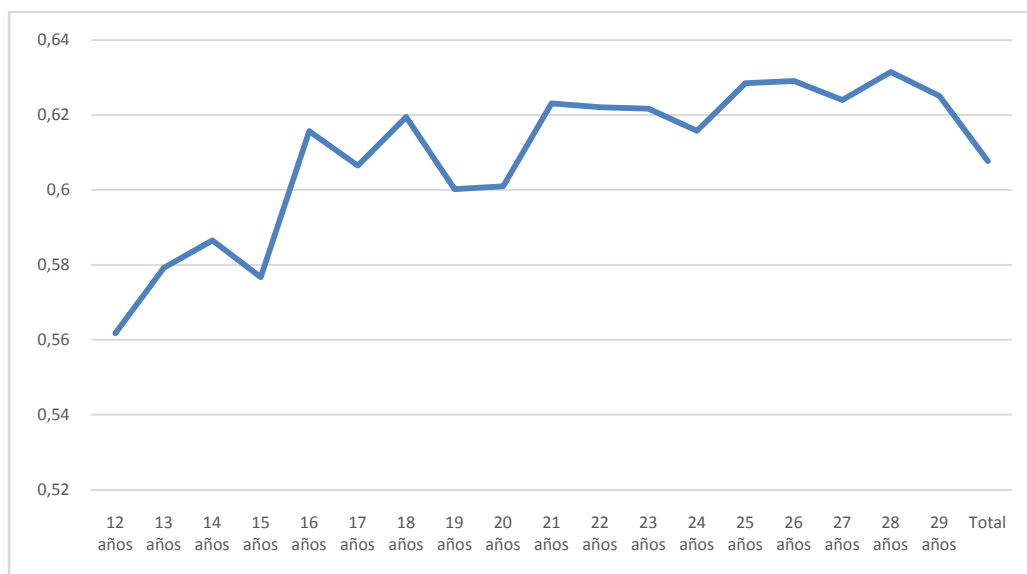
$$\text{ICC} = 0,541 + 0,003 E \quad [\text{Fórmula 5}]$$

Tabla 14. Coeficientes para Edad^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados Beta	t	Sig.
		B	Error típ.			
1	(Constante)	,541	,000		7363,603	,000
	Edad sin agrupar	,003	,000	,154	934,529	,000

a. Variable dependiente: Índice Cultura Cívica

Fuente: Elaboración propia

Gráfica 2. Distribución del Índice Cultura Cívica por Edad: nacional

Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

- 1) La primera conclusión es que la hipótesis (nula) no se prueba, es decir, que se rechaza el que la educación (medida como años de escolaridad) carezca de efecto sobre el Índice de Cultura Cívica (ICC). Por ello, se asume como hipótesis alterna que sí existe una relación positiva entre años de escolaridad y el nivel de ICC.
- 2) La primera conclusión se refuerza con dos datos significativos. La importancia de la escuela particular que muestra lograr un mejor nivel de cultura cívica, si bien, la escuela pública no está por debajo del nivel promedio del ICC. Este dato apunta, no propiamente a la calidad de la educación, pues ese no es un aspecto que sea considerado en este estudio, sino la apropiación axiológica, lo que sí puede ser un elemento distintivo entre ambas modalidades educativas. La edad se muestra con una tendencia directa y más elevada de la edad con el ICC, puesto que con la edad aumentan, evidentemente, los años de escolaridad.
- 3) Por oposición, al analizar la tenencia que hay entre los estados de la República respecto de sus promedios de escolaridad y del ICC, es posible evidenciar que no hay una relación directa. Por lo que habrá que encontrar otro tipo de factores más propios del nivel regional que expliquen las diferencias entre estos dos factores.
- 4) Hay que decir algo sobre la composición del ICC. La fórmula 1 es resultado del análisis factorial que contiene el peso relativo de cada uno de los seis factores en la construcción del índice, de ello observamos que el elemento que más cuenta es el Índice de conocimiento e interés en la política (26% del ICC). Este es un factor claramente asociado con el nivel de escolaridad, que favorece la comprensión de lo que ocurre en la escena política. El resto de los cinco factores aportan un porcentaje relativamente semejante de alrededor del 15% cada uno al ICC.
- 5) Por último, los análisis comparativos muestran que el sexo no supone una diferencia significativa. Estudios ulteriores pueden ayudarnos a segmentar la población, entre otros elementos a analizar, el más obvio será el estrato económico de los individuos.
- 6) Programáticamente este estudio pone de manifiesto la importancia que tiene el incorporar en los planes de estudio la enseñanza de la ética y el civismo como una forma de incorporar valores y competencias para la ciudadanía.
- 7) Los resultados de este estudio son sustento para la elaboración de políticas públicas para la enseñanza de la ética y el civismo, pero además considerando que de acuerdo a las seis dimensiones propuestas por la teoría de Almond y Verba, no se trata únicamente de aspectos cognitivos, sino especialmente pragmáticos, es decir, de que las competencias para la ciudadanía se aprenden ejerciendo roles de ciudadano, lo que tiene que ser un aspecto insoslayable de la enseñanza formal. ➡

Referencias/References

- Almond, G. A., & Verba, S. (1965). *The civic culture; political attitudes and democracy in five nations, an analytic study*. Boston: Little, Brown.
- Almond, G. A., & Verba, S. (1980). *The Civic culture revisited: An analytic study*. Boston: Little, Brown.
- Dilthey, W., Lessing, H., & Rodi, F. (1990). *Logik und System der Philosophischen Wissenschaften: Vorlesungen zur erkenntnistheoretischen logik und methodologie (1864-1903)*. Göttingen: Vandenhoeck and Ruprecht.
- Green, T. (1994). Policy Questions: A Conceptual Study. Retrieved November 06, 2016, from <http://epaa.asu.edu/ojs/article/view/670>
- Hogwood, B. W., & Gunn, L. A. (1984). *Policy analysis for the real world*. Oxford: Oxford University Press.
- Mockus, A. (2001, October/November). Divorcio entre ley, moral y cultura. Retrieved November 6, 2016.
- Mockus, A. (2004, April 16). Cambiando la cultura de una ciudad: La experiencia de Bogotá, conferencia dictada en el Banco Interamericano de Desarrollo, Taller: Aplicando el capital social, la cultura y la ética en proyectos de desarrollo. Retrieved November 6, 2016, from www.colombiaaprende.edu.co/html/mediateca/1607/articles-74249_archivo.ppt
- Mockus, A., Murraín, H., & Villa, M. (2012). *Antípodas de la violencia: Desafíos de la cultura ciudadana para la crisis de (in)seguridad en América Latina*. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ostrom, E. (2002). *The drama of the commons*. Washington, DC: National Academy Press.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Quijano, M. (2008). Procesos de democratización que impactan en la racionalidad de la Administración Pública. *Buen Gobierno*, 5(29), 29-45.
- Serrano J, A. (2012), "Ninis oportunidad y no problema" en *Revista UIC*, no. 23, enero-marzo. México.
- _____, (2016a) "Vitalidad y complejidad de la religiosidad popular de los jóvenes mexicanos: evidencias empíricas", en Padrón M. E. y Gómez-Arzápaló R. (Comps), *Dinámicas religiosas populares: poder, resistencia e identidad: aportes para la antropología*, Artificio eds, México.
- _____, (2016b), "New forms of believing of young people in Mexico City", Ponencia en *Annual Meeting Society for the Scientific Study of Religion*, Atlanta, EUA, Octubre.
- Raphael, R. (2016, March 28). Los Porkys del Mirreynato. Retrieved November 06, 2016, from <https://goo.gl/SOJn7S>
- Tylor, E. B. (1977). *Cultura primitiva*. Madrid: Ayuso.
- UNESCO. (2001, November 2). Declaración Universal de la UNESCO sobre la Diversidad Cultural. Retrieved November 06, 2016, from http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13179
- Verba, S., & Isabel, F. D. (2012). *A 50 años de La cultura cívica: Pensamientos y reflexiones en honor al profesor Sidney Verba: Análisis en profundidad de temas específicos de la cultura política mexicana actual*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Sobre el autor/About the author

El autor es licenciado en Filosofía por la Universidad de Santo Tomás de Bogotá, Maestro en Estudios Latinoamericanos por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Cuenta con estudios de Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos en FLACSO, México. Doctorado en Gestión Estratégica y Políticas del Desarrollo, por la Universidad Anáhuac del Norte y doctorado en Administración Pública aquí en el Instituto Nacional de Administración Pública de México INAP. Es autor de los libros La Naturaleza Ética de las Políticas Públicas, La Filosofía Actual en Perspectiva Latinoamericana, y Las Herramientas del Gobierno y del Ciudadano. Actualmente se encuentra adscrito a la Secretaría Técnica de la Unidad de Evaluación y Control de la Cámara de Diputados.

URL estable Artículo/Stable URL

<http://www.riesed.org/revista/index.php/RIESED/index>

RIESED es una publicación semestral de UNIVDEP - Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico (México) desarrollada en colaboración con IAPAS - Academia Internacional de Ciencias Político Administrativas y Estudios de Futuro, A.C. y GIGAPP - Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. RIESED es un Journal Electrónico de acceso abierto, publicado bajo licencia Creative Commons 3.0.

RIESED is a biannual publication of UNIVDEP - University of Business Development and Pedagogical Development (Mexico) in collaboration with IAPAS - International Academy of Politico-Administrative Sciences and Future Studies and GIGAPP - Research Group in Government, Public Administration and Public Policy. RIESED is an electronic free open-access Journal licensed under 3.0 Creative Commons.



www.riesed.org



riesed@riesed.org



[@RIESEDJournal](https://twitter.com/RIESEDJournal)