

La felicidad interna bruta, el desarrollo sustentable y la educación: Una mirada mexicana

Ramírez Montalvo, Nélica Aurea

Universidad Autónoma de Guadalajara. México



naramirez@hotmail.com



ORCID ID: 0000-0002-1845-791X

Ramírez Montalvo, Gustavo Ernesto

Universidad del Golfo de México. México



ORCID ID: 0000-0003-1409-8742

Cruz Ruiz, Laura Patricia

Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico (UNIVDEP). México



lpacruz@hotmail.de



ORCID ID: 0000-0001-5770-5974

Artículo recibido: 15 septiembre 2021

Aprobado para publicación: 22 octubre 2021

Resumen

En un mundo donde han prevalecido los criterios económicos para medir el desarrollo social colectivo, la insatisfacción individual es creciente; por ello, a continuación, se hace una revisión de las alternativas para medir el desarrollo social y el bienestar de la población, el sentimiento de satisfacción con la vida y las formas en que se mide el avance de un país y sus habitantes, particularmente los resultados económicos de México desde el llamado “Milagro Mexicano” hasta los primeros meses del año 2021, bajo escenarios como

la Pandemia por COVID-19; se revisan también las propuestas de Joseph Stiglitz y otros con mediciones alternas a la medición del avance económico, con el objetivo de ser incluidas en las políticas de desarrollo social y educativas de las naciones y permitir a cada persona su derecho a ser feliz y tener una vida digna, revisando el ejemplo de Bután, un país pequeño y pobre que puso en el centro de su política la “Felicidad Interna Bruta” como la medida de su desarrollo, con resultados halagüeños. El reto es enorme.

Palabras clave

Educación, Producto Interno Bruto, Felicidad Interna Bruta, bienestar subjetivo, desarrollo social.

Abstract

In a world where economic criteria for measuring collective social development have prevailed, individual dissatisfaction is growing; therefore, below, a review is made of the alternatives to measure the social development and well-being of the population, the feeling of satisfaction with life and the ways in which the progress of a country and its inhabitants is measured, particularly the Mexico's economic results from the so-called "Mexican Miracle" until the first months of the year 2021, under scenarios such as the COVID-19 Pandemic; the proposals of Joseph Stiglitz and others are also reviewed with alternative measurements to the measurement of economic progress, with the aim of being included in the social and education development policies of nations and allowing each person his right to be happy and have a dignified life, reviewing the example of Bhutan, a small and poor country that put at the center of its policy the "Gross Internal Happiness" as the measure of its development, with promising results. It is a colossal challenge.

Key words

Education, Gross Domestic Product, Gross Domestic Happiness, subjective well-being, social development.

Introducción

La medición actual del desarrollo de las naciones ha quedado corta en cuanto a medir la satisfacción individual de las personas y se intenta encontrar una manera eficaz de medir la felicidad, el movimiento “Más allá del PIB”, liderado por Joseph E. Stiglitz, surgido a partir de una propuesta del ex presidente francés Nicolás Sarkozy (Stiglitz, 2018); y de la publicación del proyecto del “Mapa de la felicidad” (University of Leicester, 2006), buscan los parámetros que deben ser medidos para determinar que tan felices son las personas en las naciones. Este trabajo pretende aportar algunos elementos para la discusión sobre los retos educativos y sociales en

México, considerando experiencias distintas como el caso de Bután, un pequeño país asiático, que realizó el primer esfuerzo en este sentido y ha demostrado que un pequeño país budista con escasos recursos económicos puede ocupar el 8 lugar en el mapa de la felicidad de entre 178 países estudiados y el único entre ellos con un ingreso per cápita muy bajo.

Basado en la propuesta de Stiglitz y su equipo, en México el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) diseñó un instrumento llamado Bienestar Autorreportado (BIARE), para medir la felicidad o el bienestar subjetivo en México (INEGI, 2013, p. 2).

Desarrollo

El concepto de felicidad, bienestar subjetivo o satisfacción con la vida, es actualmente un área importante de investigación en economía y psicología, incluso en educación. Así mismo, hay un progresivo interés político en utilizar las medidas de felicidad como un indicador nacional junto con las medidas de riqueza (University of Leicester, 2006). Esto promueve el estudio del bienestar subjetivo relacionado con la calidad de vida en dos vertientes: la primera relacionada con la conciencia ambiental de las personas y la otra corresponde a los aspectos comunes de la vida, en los cuales el avance tecnológico y el desarrollo económico no pueden asegurar la satisfacción de las personas con su vida (Díaz Llanes, 2001).

Los modelos económicos y las instituciones actuales han demostrado incapacidad para llevar a la humanidad a niveles de vida con desarrollo sostenible, donde todas las personas tengan alternativas de bienestar. La sociedad se encuentra temerosa e insatisfecha, es momento de buscar opciones más humanas para el desarrollo, éstas se han empezado a presentar como refrescantes propuestas para todos los seres.

Seguramente muchos, tal vez sin ser totalmente conscientes de ello, han percibido que los modelos económicos empleados en el mundo difícilmente logran que el ser humano pueda acceder a condiciones de vida dignas. En sentido inverso, las condiciones sociales, educativas, ambientales y económicas se han deteriorado inexorablemente, particularmente en México.

Conversaciones casuales en una sala de espera, en un taxi o en el supermercado abordan las condiciones económicas, de salud, educación y de seguridad en México, las personas comúnmente proyectan la real preocupación por acceder a mejores condiciones de vida y, al mismo tiempo, la impotencia al percatarse de la decadencia económica y social que perturba y relega el derecho a ser felices.

Ese deseo genuino de ser felices y de desarrollarse que se proyecta en la cotidianeidad es un derecho al estado de bienestar, es el derecho a la felicidad pero el concepto mismo de la felicidad es subjetivo y por ello, para este caso, se considera pertinente definirla desde la lexicografía como el “estado de grata satisfacción espiritual y física” o la “ausencia de inconvenientes o tropiezos” (Real Academia Española, 2020). Y desde lo filosófico, espiritual o psicológico es constantemente remarcado como subjetivo o utópico. Según el INEGI (2013) para tener una caracterización completa del desarrollo y el bienestar subjetivo de las personas es necesario reconocer la complementariedad entre el desarrollo colectivo y la experiencia de bienestar individual.

Generalmente está asociado a una “Vida Mejor”, de acuerdo con las prioridades del índice de la OCDE en 2014 la “salud, felicidad y educación” fueron altamente ponderadas entre los participantes; para México la educación fue el tema más valorado (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2021).

Uno de los principios que rigen el desarrollo humano es el bienestar de los ciudadanos. Justo ahí es donde el papel del Estado y las instituciones toman relevancia; sin embargo, en México, por ejemplo, históricamente el gobierno ha demostrado en todos sus niveles deficiencias para atender lo importante, donde la estructura del gobierno ha estado al servicio de intereses particulares.

Para alcanzar estilos de vida dignos es necesario revisar y reconsiderar los modelos económicos existentes.

Los países fijan sus objetivos de desarrollo nacional partiendo del desarrollo económico, presumiendo que, por añadidura, permitirá el desarrollo social, considerando además que ahora no basta el desarrollo social si no es un desarrollo social sostenible (Stiglitz, 2018), un atributo relativamente nuevo, pero evidentemente necesario.

El desarrollo nacional se mide a través de uno de sus indicadores económicos, el Producto Interno Bruto (PIB), que sólo mide el valor monetario de la producción de bienes y servicios de un país en un periodo determinado; sin embargo, el PIB, como uno de los instrumentos de medida del crecimiento “*sólo compensan a los gobiernos que aumentan la producción material y no el bienestar*”, lamentó el economista estadounidense y premio Nobel Joseph Stiglitz. “*Hace mucho tiempo que existe entre los economistas un fuerte sentimiento de que el producto interno bruto (PIB) no es un buen instrumento de medida*”, explicó en una entrevista hace más de una década (El País, 2009).

“El PIB no mide adecuadamente los cambios que afectan el bienestar, ni permite comparar correctamente el bienestar en los diferentes países”, dijo Stiglitz y agregó “Cuando un dirigente político trata de maximizar el PIB, como el PIB no es un buen instrumento de medida, estará tratando de maximizar algo inadecuado y hasta puede ser contraproducente” (La Jornada, 2008).

En la historia reciente de México, el INEGI publicó en el 2009 “la economía del país registró una variación anual de (-) 8.1% en los primeros nueve meses de este año. Por grandes grupos de actividades, el PIB de las Actividades Secundarias mostró una reducción de (-) 9.3%, el de las Terciarias (-) 8% y el de las Primarias aumentó 0.9%, en el lapso en cuestión” (Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, 2010). En ese año 2009 con Felipe Calderón el PIB fue del 5.29% (Aguirre Botello, 2009). El período de gobierno de Enrique Peña Nieto dejó un resultado de crecimiento sexenal positivo, pero no suficiente del 15.31% y una media anual escasa de 2.41%, tomando en cuenta que en ese periodo hubo un alto nivel de endeudamiento con ese gobierno; a partir de 2015 el PIB de 3.29% comenzó su declinación: en 2016 2.63%; 2017, 2.11% y 2018, 2.20%. Se tienen síntomas de recesión económica dentro del período del presidente Andrés Manuel López Obrador, con caída de -(0.06) % en 2019 y -(8.24)% en 2020, y se considera como efecto de la pandemia de COVID-19 y la crisis de Petróleos Mexicanos (Pemex), en lo que

va del año se estima un repunte en la economía como efecto cíclico de la recuperación de la actividad económica (Banco Mundial, 2021).

México tuvo épocas de crecimiento por encima del 6 % en el PIB en varios sexenios, como se muestra en la tabla siguiente, lo que se identifica como el “Milagro Mexicano” (Aguirre Botello, 2009), sin embargo, las condiciones del país y el mundo cambiaron y después de eso el nivel de crecimiento económico no ha sido recuperado, los datos del INEGI en 2021 y el Banco Mundial (2021) lo demuestran.

Tabla con el crecimiento del Producto Interno Bruto de México a partir del Milagro Mexicano.

Presidente	Periodo	PIB \$ Constantes (miles de millones de pesos)	Crecimiento del PIB en el sexenio	Tasa promedio anual de crecimiento del PIB	Crecimiento del PIB per cápita durante el sexenio
Lázaro Cárdenas del Río	1940	77.49	30.27%	4.52%	18.02%
Manuel Ávila Camacho	1946	110.86	43.06%	6.15%	20.49%
Miguel Alemán Valdés	1952	155.31	40.10%	5.78%	18.38%
Adolfo Ruiz Cortines	1958	225.60	45.26%	6.42%	21.21%
Adolfo López Mateos	1964	333.47	47.81%	6.73%	21.56%
Gustavo Díaz Ordaz	1970	493.47	47.98%	6.75%	23.49%
Luis Echeverría Álvarez	1976	706.24	43.12%	6.16%	16.20%
José López Portillo	1982	1,030.97	45.98%	6.51%	24.36%
Miguel de la Madrid Hurtado	1988	1,042.07	1.08%	0.18%	-10.07%
Carlos Salinas de Gortari	1994	1,311.66	25.87%	3.91%	12.42%
Ernesto Zedillo Ponce de León	2000	1,651.50	22.18%	3.39%	9.97%
Vicente Fox Quesada	2006	1,900.89	14.80%	2.32%	7.17%
Felipe Calderón Hinojosa	2012	9,634.72	12.51%	2.04%	2.02%
Enrique Peña Nieto	2018	11,792.00	15.31%	2.41%	-17.5%

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI (2021), del Banco Mundial (2021) y de Aguirre Botello (2009).

De acuerdo con estudios económicos, México necesita, para tener una buena economía, un crecimiento del 6% anual. Lamentablemente durante los últimos 3 sexenios el crecimiento

promedio anual del PIB fue del 2 % aproximadamente, como se puede constatar en la tabla anterior.

Este bajo crecimiento económico limita la capacidad del Estado para garantizar los derechos humanos y asegurar el acceso al desarrollo social y educativo de toda la población consagrados en la Constitución Mexicana y en la Ley de desarrollo social; para medir la eficacia de las políticas públicas encaminadas a garantizar el desarrollo social existe el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), que es el organismo que evalúa esas políticas en nuestro país.

El CONEVAL (2021) mide el desarrollo social a través de un estudio multidimensional de la pobreza que incluye el ingreso, el rezago educativo, el acceso a servicios de salud, el acceso a seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a alimentación nutritiva y de calidad, grado de cohesión social, grado de acceso a carretera pavimentada. Los datos del estudio correspondiente al periodo 2018-2020 indican que en el 2018 había 51.9 millones de mexicanos en situación de pobreza y en 2020 el número creció a 55.7 millones. En situación de pobreza extrema, en 2018, había 8.7 millones de mexicanos y, en el 2020, se incrementó a 10.8 millones. Los datos de medición de Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos indican que en el 2018 existían 17.3 millones de mexicanos y 21.9 millones en 2020 en pobreza extrema (CONEVAL, 2021).

El CONEVAL (2021) muestra en su estudio “Medición Multidimensional de la Pobreza en México 2018-2020” que la carencia por acceso a servicios de salud pasó de 20.1 millones de personas en 2018 a 35.7 millones en 2021; que la población en situación de pobreza pasó de 51.9 millones en 2018 a 55.7 millones (3.8 millones de nuevos pobres) en 2021 y el dato más alarmante es el del rezago educativo pasó de 23.5 millones de personas a 24.4 millones.

Por otro lado, Mitofsky (2021), en su encuesta de agosto de 2021 muestra que la aprobación de la gestión del presidente es del 58%; y la percepción de cercanía del presidente con la gente es de 62%; pero la percepción en los tres indicadores principales del bienestar subjetivo que menciona Adrian White salud, riqueza y educación (University of Leicester, 2006), tienen un porcentaje reprobatorio de 40, 44 y 40, respectivamente. Cabe mencionar que los mayores porcentajes de aprobación provienen de los sectores con menor acceso a la educación: campesinos, gente que trabaja en la economía informal, por ejemplo.

Sin embargo, el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador refiriéndose al Informe Multidimensional de la Pobreza en México, indicó en una conferencia matutina del 6 de agosto de 2021 que la cifra de 3.8 millones personas que pasaron a situación de pobreza es inexacta, porque de acuerdo con “sus propias” mediciones de la pobreza, que van más allá de los datos institucionales, la cifra es diferente sin mencionarla (El Financiero Bloomberg, 2021).

Los indicadores macroeconómicos como el PIB y las dimensiones para el desarrollo social mencionadas no reflejan el bienestar subjetivo o la satisfacción y felicidad de la población (Díaz Llanes, 2001); de acuerdo con datos señalados por Dávalos (2017) 13.4 millones de personas adultas en México no están satisfechas con sus vidas. Ante ello surgen preguntas aún sin respuesta como, por ejemplo, ¿podremos alcanzar el bienestar y la felicidad si el crecimiento económico está estancado?, ¿existen otras formas de medir e impulsar el desarrollo hacia el

bienestar social y no solo por el crecimiento económico?, ¿podemos tener bienestar, progreso social y al mismo tiempo desarrollo sostenible sin educación de calidad?, ¿pueden enfrentarse los retos del desarrollo sostenible y el bienestar social con las viejas fórmulas o cuáles son las alternativas?

En educación se podrían postular preguntas relacionadas con aprendizaje, la enseñanza y la confrontación de la realidad con temas como la felicidad, el desarrollo sostenible y social en todo el sistema educativo mexicano, ¿hasta qué punto es factible adecuar el paradigma de nuestro sistema educativo?

De acuerdo con Castillo & Contreras (2020) “la imagen y la evaluación que cada persona tiene acerca de sí misma y acerca de la sociedad en que vive” son variables tan importantes como las económicas que generalmente se utilizan para medir el desarrollo de los países. Para lograr que la imagen y la evaluación sean positivas, es necesario construir capacidades que sean recursos que permitan a las personas construir sus proyectos de vida con mejores niveles de bienestar subjetivo y, en este contexto, es la escuela el ámbito donde se desarrollan más y mejor estas capacidades.

Según la teoría del Capital Humano, explicada por Rojas (2018) como la teoría prevalente en México, la educación es un insumo muy importante para la productividad de los países y es valiosa por su contribución al aumento de los ingresos de las personas. Esta teoría es producto de un paradigma que asocia el progreso al crecimiento económico, predica la importancia de las habilidades y conocimientos para la productividad y la generación de ingresos y la relevancia del sistema educativo para adquirir esas capacidades o habilidades y conocimientos. En ese sentido, la educación es valiosa únicamente por el ingreso que pueden generar las capacidades adquiridas por ella y, por consiguiente, los programas educativos (y el presupuesto que se les asigna) buscan preparar a los estudiantes para que sean absorbidos por el mercado laboral, generen ingresos y, mediante el aumento del poder adquisitivo obtengan mayor bienestar.

Explorando alternativas, de acuerdo con el Profesor Adrian White, autor del Primer Mapa Mundial de la Felicidad presentado por la Universidad de Leicester, existe la creencia de que el capitalismo conduce a personas infelices. Según ese estudio, cuando se les pregunta a las personas si están felices con sus vidas, las personas en países con buena atención médica, un PIB per cápita más alto y acceso a la educación tuvieron muchas más probabilidades de informar que eran felices (University of Leicester, 2006).

Por otro lado, existe un movimiento mundial llamado “Más allá del PIB”, que argumenta que deben considerarse otras mediciones para responder a esas preguntas y mejorar la política social. La cuestión central de este movimiento es evaluar el PIB como una medida de desempeño, identificar sus limitaciones y considerar cómo se podrían construir mejores métricas de bienestar y progreso social, ya que lo que se mide afecta lo que se hace, es decir, si no se miden los fenómenos importantes, no se puede actuar sobre ellos (Stiglitz, 2018).

Ante la evidente ineficiencia del PIB para medir e impulsar el bienestar social global, en 1972 Jigme Singye Wangchuck -cuarto Rey de Bután- realizó un cambio sin precedentes en la historia de la economía mundial y la gestión gubernamental: decidió medir la felicidad (Centre for Bhutan Studies & GNH Research, 2016). Bután- pequeño país budista ubicado entre China e

India, en las laderas del Himalaya, con una superficie total de 38,394 km² y una población total de 735,553 (2017) (Tourism Council of Buthan, 2021).

Educado en el Reino Unido, el cuarto rey de Bután consideró que lo que se mide afecta lo que se hace, si los índices miden sólo cuánto se produce, entonces se tenderá a incrementar la producción; en cambio, su país buscó hacer una medición de la felicidad basada en cuatro pilares: 1. Un desarrollo socioeconómico sostenible y equitativo. 2. La preservación y promoción de la cultura. 3. La conservación del medio ambiente. 4. El buen gobierno. Dando origen a un nuevo índice de desarrollo llamado Felicidad Interna Bruta (FIB) (Centre for Bhutan Studies & GNH Research, 2016).

El índice del planeta feliz, utilizado por Adrian White como base para elaborar su “Mapa de la Felicidad” considera las variables siguientes: huella ecológica, esperanza de vida, escolaridad y desigualdad económica. Para White los parámetros más importantes a medir, en orden de importancia son: salud, riqueza y educación (University of Leicester, 2006).

“Más allá del PIB” de Stiglitz tiene el siguiente marco: el bienestar actual que se divide en 1) Calidad de vida, donde se verifican el estado de salud, equilibrio trabajo-vida, educación y habilidades, conexiones sociales, compromiso civil y gobernanza, calidad del medio ambiente, seguridad personal y bienestar subjetivo; y, 2) Condiciones materiales, que incluyen ingresos y riqueza; trabajos y ganancias, y vivienda; así como los recursos para el bienestar futuro, para un bienestar sustentable a través del tiempo por medio de la preservación de los capitales natural, humano, económico y social (Stiglitz, 2018).

En México, el programa de medición del progreso de las sociedades se realiza, basado en los trabajos de Stiglitz, Sen y Fitoussi, a través del BIARE (instrumento del INEGI); las variables de este instrumento para medir el bienestar subjetivo se dividen en cuatro grupos: 1) satisfacción con la vida (la biografía completa y no la noción de un día determinado); 2) dominios de satisfacción, que incluye tiempo libre, logros personales, perspectivas a futuro, situación económica, trabajo, vivienda, vecindario o colonia, educación o instrucción que se tiene, estado de salud, vida familiar, vida social, apariencia y país en el que vive; 3) balance afectivo (resultado de los estados de ánimo positivos y negativos); y, 4) felicidad (INEGI, 2013).

Continuando con el ejemplo de Bután, el rey creó un instituto, llamado Centro de Estudios Butaneses (CBS, por sus siglas en Inglés) que debió transferir su filosofía y el sentido de felicidad individual de la religión budista a un sistema de medición que le permitiera determinar el índice de suficiencia de las personas en nueve dimensiones: bienestar psicológico, uso del tiempo, vitalidad de la comunidad, cultura, salud, educación, diversidad medioambiental, nivel de vida y gobierno, con esta medición, realizada a través de encuestas a la población, se conoce el nivel de suficiencia alcanzado por los hogares en cada una de las dimensiones (Centre for Buthan Studies & GNH, 2021). A finales de 2005, el CBS incorporó los Estudios sobre la Felicidad Nacional Bruta (GNH por sus siglas en inglés) y lo renombró Centro de Estudios de Bután y la Felicidad Nacional Bruta (CBS & GNH) (Centre for Bhutan Studies & GNH, 2021).

Lo anterior sirvió para constatar que, tanto en oriente como en occidente, la medición sigue jugando un rol importante. Este nivel determina quién ha alcanzado la felicidad y mide el desempeño del gobierno.

Los bajos niveles de suficiencia en las nueve dimensiones generan los programas de gobierno y las políticas públicas necesarias para que los esfuerzos individuales por alcanzar la felicidad florezcan en un entorno apropiado (Centre for Bhutan Studies & GNH Research, 2016). Es claro que, con estas iniciativas, el cuarto rey de Bután, considera la administración pública como una obligación para desarrollar las fuerzas productivas y como agente de fomento para alcanzar el bienestar. (El País, 2009)

Como resultado de estos esfuerzos, Bután fue la segunda economía que creció más rápido en el mundo, se colocó como el octavo país, entre 178 estudiados en el “Mapa Mundial de la Felicidad” elaborado por la Universidad de Leicester en 2005, y el único entre ellos con un ingreso per cápita muy bajo, colocado entre países desarrollados como Austria, Islandia, Finlandia y Suecia (University of Leicester, 2006).

Seguramente la hegemonía política, la etnografía, la religión, el territorio, el tipo de economía, la ubicación geográfica, el carisma y liderazgo del rey han sido factores decisivos para la tendencia mundial de este enfoque. Es importante considerar que Bután es un país pequeño, que había estado cerrado al mundo, dedicado básicamente a la agricultura y sin grandes complicaciones en la cadena productiva. Además, su pueblo tiene una gran carga espiritual gracias a la práctica cotidiana de la religión budista, generando así, por un lado, la cohesión entre los habitantes y por el otro, desde una perspectiva crítica, podría decirse que aparenta ser un “monopolio espiritual”; sin embargo, hacia el 2018, después de convertirse el “país de la felicidad” en un atractivo turístico, el PIB pasó de 135 millones de dólares en 1980 a 2,200 millones en 2016 y 254.704 personas, el equivalente a un tercio de su población visitaron Bután el 2017, generando una gran derrama económica, pero Bután dejó de ser el país más verde: empezó a enfrentar problemas como el que el 48% de su población rural migró, tienen problemas para el manejo de la basura y el 11% de la población joven está desempleada (Vidal Lily, 2018).

En relación con la educación, Bután contaba principalmente con un sistema monástico hasta la década de 1950, posteriormente abrió sus primeras escuelas secundarias basadas en el plan de estudios de la India con el hindi como idioma de instrucción y en la década de 1960, el inglés y el idioma local, Dzongkha, son asignaturas obligatorias para todos. La escasez de maestros en Bután llevó inicialmente al reclutamiento de maestros del vecino país de la India y al envío de estudiantes butaneses a escuelas misioneras en Darjeeling, India (Wornowski & Mock, 2021).

Si bien es cierto que muchos factores sociales, culturales y políticos abonan para facilitar las intenciones expresas del cuarto rey de Bután, adicionalmente existe una premisa que legitima esta intención: buscar la felicidad del pueblo de Bután.

Conviene saber si existen voces discordantes en Bután y cómo son atendidas por quien tiene el poder, entre otros temas, porque han establecido su constitución política tomando como base la constitución política española. Seguir el desarrollo de ese país es una ocasión para comprobar si el poder de un sueño, convertido en una visión de estado, se está alcanzando (El País, 2009).

A lo largo de este escrito se ha visto que la idea de medir el crecimiento económico por medio del PIB ha sido superado y que se busca adoptar métodos que privilegien aspectos más cualitativos, aunque aquí es conveniente precisar que una alta evaluación de bienestar subjetivo no está siempre ligado a la confianza en las instituciones de gobierno (PNUD, 2012). En México, el

INEGI, mediante el BIARE tiene el cometido de medir el bienestar subjetivo, y debería medir, como lo propone el PNUD (2012) las principales capacidades a construir por medio de la educación: a) “Conocer y comprender el mundo en que se vive”; b) “Participar e influir en la sociedad”; c) “Ser reconocido y respetado en dignidad y derechos”; y, d) “Tener y desarrollar un proyecto de vida propio”.

Es decir, se ratifican los elementos clave de una educación de calidad determinados por la OCDE (2005): el conocimiento y manejo de la realidad, la relación con otros y el conocimiento y la gestión de sí mismo.

A las anteriores, habría que agregar “tener cubiertas las necesidades básicas”, “sentirse seguro y libre de amenazas” y “tener y desarrollar un proyecto de vida propio” (PNUD, 2012), que podrían considerarse factores higiénicos del bienestar subjetivo.

Advierte Rojas (2018) que un sistema educativo enfocado en la generación de ingresos, desestimando la generación de bienestar y dándole importancia a la educación sólo por ese enfoque, conduce a realizar programas educativos que enfatizan las competencias laborales, dejando fuera la enseñanza de capacidades para que las personas construyan una vida satisfactoria. Latapí Sarre (2009) dice:

La educación potencia el desarrollo de la persona y por ello es condición esencial para el disfrute de los derechos humanos; por esto se considera el Derecho a la Educación como un derecho clave. No se puede ejercer ninguno de los derechos civiles, políticos, sociales, económicos o culturales sin un mínimo de educación...en suma, la búsqueda del bienestar humano implica que las personas alcancen un nivel mínimo de conocimientos y de capacidades y valores específicamente humanos. (258)

Conclusiones

En México existen muchas condiciones y, evidentemente, son distintas a las de Bután, tiene una gran diversidad cultural; una aparente diversidad política y religiosa, aunque han demostrado que en el fondo persiguen lo mismo; intereses económicos domésticos y extranjeros importantes; al país más poderoso como vecino; una gran riqueza natural con recursos estratégicos; es, en resumen, como se ha dicho antes, un país de grandes contrastes.

Cabe mencionar que Bután se encuentra en el puesto 22 en el Índice de Paz Global publicado por el Instituto para la Economía y la Paz (IEP) en el 2021, lo que se traduce como un país libre de violencia. México se encuentra en el lugar 140 (Institute for Economics & Peace, 2021). Los temas de Paz, Desarrollo Sostenible y Social están fuertemente vinculados a los sistemas educativos y se reflejan en las políticas educativas de cada país. Por lo tanto, es indispensable cuestionarse sobre la “orientación” de estos temas en México.

Durante la época grave de COVID-19, a Bután le fue mucho mejor en la lucha contra la pandemia que a algunos países más ricos (Verma, 2020). De acuerdo con el Informe solicitado por la Organización Mundial de la Salud parece ser que los mexicanos se vieron rebasados, como lo demostró “La Respuesta de México al Covid19: Estudio de Caso”, México presentó una de las

tasas de letalidad más altas (muertes en relación con los casos confirmados) y más muertes confirmadas por COVID-19, sobre países como Perú, Hungría y Sudáfrica (Institute for Global Health Sciences, 2021). La educación en salud quedó ausente como elemento para la lucha contra la pandemia.

La realidad mexicana en varios ámbitos supera a la ficción. Cuando se piensa que se ha llegado al límite de la capacidad de asombro algo sucede y demuestra que aún es capaz de mostrar otras facetas. Desestimar los datos del CONEVAL, incluso por el presidente mexicano, es querer negar que en México aún falta trabajar mucho por los rezagos y los rezagados.

En cuanto al sistema educativo, es necesario que el gobierno de México y sobre todo las autoridades educativas comprendan que no se puede reducir a las personas a ser productores y consumidores cuyo bienestar subjetivo está sujeto a su poder adquisitivo. Las personas son mucho más que sólo consumidoras y trabajadoras y su bienestar subjetivo depende de variables más allá de su mera capacidad de consumo (Rojas, 2018).

Es necesario reflexionar y dar cuenta de que se ha perdido el rumbo; que lo inmediato se ha comprado por la vista miope, por las necesidades básicas y sin resolver que asaltan todos los días al ciudadano, por las mentiras que se cuentan, donde se cree que ser abusivo y ser “abusado” (inteligente) son sinónimos. ¿Será un problema de autoestima por creer que somos incapaces de transformar nuestra realidad, o es, como dice Octavio Paz “El laberinto de la soledad”?

¿Se tiene más de un México? Uno de quienes desean seguir como hasta hoy, siendo ahorradores de energía, aunque no ecologistas; y otro para quienes buscan la legalidad, el estado de derecho, la rendición de cuentas y ser sujetos de derechos y obligaciones. Si en algún lugar del mundo se está provocando algo diferente y alternativo, imperante es conocerlo, tal vez nos venga bien.

Ante la inoperancia de los modelos económicos utilizados hasta la actualidad, personajes de la escena mundial como Joseph E. Stiglitz y Gordon Brown han sido atraídos por la idea de la felicidad interna bruta y se han unido al debate sobre este refrescante concepto para el desarrollo social y educativo de un país. Con certeza este enfoque de desarrollo será juzgado por muchos con una posibilidad muy baja de éxito en nuestro país. Sin embargo, ante las carencias que los modelos económicos, políticos y educativos existentes han demostrado, vale la pena estudiar, investigar, debatir y proponer alternativas.

Ahora corresponde analizar este nuevo enfoque dado que se necesitan alternativas más humanas y de un verdadero sentido de desarrollo social que devuelvan la emoción de ser un país incluyente, joven, vigoroso y con todos los recursos para tomar el lugar que le corresponde.

El anhelo de una vida digna no es exclusivo de una clase o nivel social, es un derecho, y el Estado tiene la responsabilidad de brindar a todos esta oportunidad. ➤

Referencias/References

- Aguirre Botello, M., 2009. MéxicoMáxico.org. [En línea] Available at: <http://www.mexicomaxico.org/Voto/PIBMex.htm> [Último acceso: 16 08 2021].
- Banco Mundial, 2021. Banco Mundial. Datos. [En línea] Available at: <https://datos.bancomundial.org/pais/mexico> [Último acceso: 06 09 2021].
- Castillo, J. & Contreras, D., 2020. El papel de la educación en la formación del bienestar subjetivo para el desarrollo humano. Una revisión al caso chileno., Santiago de Chile: PNUD/UNICEF.
- Centre for Bhutan Studies & GNH Research, 2016. A Compass Towards and Harmonious Society. GNH Survey Report, Thimphu: Centre for Bhutan Studies & GNH Research.
- Centre for Bhutan Studies & GNH, 2021. Centre for Bhutan Studies & GNH. [En línea] Available at: fuente: <https://www.bhutanstudies.org.bt> [Último acceso: 22 08 2021].
- Centre for Bhutan Studies and GNH Research, 2014. The Thrid Gross National Happiness Survey. Questionnaire. [En línea] Available at: <http://www.grossnationalhappiness.com/Questionnaire/2015%20GNH%20questionnaire.pdf> [Último acceso: 21 08 2021].
- Centre for Buthan Studies & GNH, 2021. Centre for Bhutan Studies & GNH. [En línea] Available at: <http://www.grossnationalhappiness.com/> [Último acceso: 11 09 2021].
- Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, 2010. Gobierno de México. [En línea] Available at: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/170405/1_Condiciones_generales_de_la_economia_-_Anual_2009.pdf [Último acceso: 05 09 2021].
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2021. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020, Ciudad de México: CONEVAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2021. Medición Multidimensional de la Pobreza en México. Resumen ejecutivo., Ciudad de México: CONEVAL.
- Dávalos, T., 2017. Alcaldes de México. Así se mide el bienestar de los mexicanos.. [En línea] Available at: <https://www.alcaldesdemexico.com/notas-principales/asi-se-mide-el-bienestar-de-los-mexicanos/> [Último acceso: 11 09 2021].
- Deutscher Akademischer Austauschdienst, s.f. Deutscher Akademischer Austauschdienst. [En línea] Available at: <https://www.daad.de/de/laenderinformationen/asien/bhutan/ueberblick-bildung-und-wissenschaft/> [Último acceso: 11 07 2021].
- Díaz Llanes, G., 2001. El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas.. Revista Cubana de Medicina General Integral, 17(6), pp. 572-579.
- El Financiero Bloomberg, 2021. El Financiero. Economía, mercado y negocios en alianza con Bloomberg. [En línea] Available at: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2021/08/06/amlo-tiene-una-vez-mas-otros-datos-no-acepta-resultados-del-coneval-sobre-pobreza/> [Último acceso: 22 08 2021].
- El País, 2009. El reino que quiso medir la felicidad, Madrid: PRISA.
- Institute for Economics & Peace, 2021. Global Peace Index. Measuring peace in a complex world., Sidney: <https://www.economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2021/06/GPI-2021-web.pdf>.

- Institute for Global Health Sciences, 2021. La respuesta de México al COVID-19. Estudio de caso, San Francisco: ICSF.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2013. INEGI. [En línea] Available at: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/bienestar/piloto/> [Último acceso: 11 09 2021].
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2021. INEGI. [En línea] Available at: <https://www.inegi.org.mx/temas/igae/> [Último acceso: 08/09/2021 Septiembre 2021].
- La Jornada, 2008. La Jornada. [En línea] Available at: <https://www.jornada.com.mx/2008/01/09/index.php?section=economia&article=021nieco> [Último acceso: 22 08 2021].
- Latapí Sarre, P., 2009. El derecho a la educación. Su alcance, exigibilidad y relevancia para la política educativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(40), pp. 255-287.
- Mitofsky, 2021. México opina. [En línea] Available at: <http://www.consulta.mx/index.php/encuestas-e-investigaciones/evaluacion-de-gobierno> [Último acceso: 09 09 2021].
- OCDE, 2005. La definición y selección de competencias clave (DeSeCo). Resumen ejecutivo. [En línea] Available at: <https://www.deseco.ch/bfs/deseco/en/index/03/02.parsys.78532.download-List.94248.DownloadFile.tmp/2005.dscexecutivesummary.sp.pdf> [Último acceso: 26 Octubre 2021].
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2021. OECD Better Life Index. [En línea] Available at: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/respuestas/#>[Último acceso: 05 09 2021].
- PNUD, 2012. Informe sobre Desarrollo Humano 2012. Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo, Santiago de Chile: PNUD.
- Real Academia Española, 2020. Diccionario de la lengua española.. [En línea] Available at: <https://dle.rae.es/felicidad?m=form> [Último acceso: 11 09 2021].
- Rojas, M., 2018. Educación, capital humano y felicidad. En: R. Millán & R. Castellanos, edits. Bienestar subjetivo en México. Ciudad de México: UNAM Instituto de Investigaciones Sociales, pp. 53-81.
- Stiglitz, J. F. a. M. D., 2018. Beyond GDP: Measuring What Counts for Economic and Social Performance. 2018 ed. París: OECD Publishing.
- Tourism Council of Buthan, 2021. Welcome to the Kingdom Bhutan. The Official Travel Destination Website. [En línea] Available at: <https://www.bhutan.travel/page/location-of-bhutan> [Último acceso: 08 09 2021].
- University of Leicester, 2006. News and events archive 2004-2013. [En línea] Available at: <https://www.le.ac.uk/ebulletin-archive/ebulletin/news/press-releases/2000-2009/2006/07/nparticle.2006-07-28.html> [Último acceso: 11 09 2021].
- Verma, R. W. K., 2020. Bhutan's Foresighted Resilience in the Initial Period of the COVID-19 Pandemic: Through the Lens of Gross National Happiness. *Journal of Bhutan Studies*, 42(01), pp. 1-43.
- Vidal Lily, M., 2018. Ethic. [En línea] Available at: <https://ethic.es/2018/10/butan-pais-mas-feliz-del-mundo/> [Último acceso: 7 09 2021].
- Wornowski, A. & Mock, H. D., 2021. Deutscher Akademischer Austauschdienst. [En línea] Available at: <https://www.daad.de/de/laenderinformationen/asien/bhutan/ueberblick-bildung-und-wissenschaft/> [Último acceso: 11 Julio 2021].

Sobre los autores/About the authors

Nélida Aurea Ramírez Montalvo (Universidad Autónoma de Guadalajara). Doctora en Administración por la Universidad Autónoma de Guadalajara, Certificada en Liderazgo para la innovación por el MIT, Maestra en Calidad y Productividad por la Universidad Lasalle; en Consultoría y Coaching Ejecutivo por la Universidad de Salamanca; en gestión integrada de prevención, medio ambiente y calidad, por la Universitat Polytécnica de Catalunya; Quality management representative para la European Organization for Quality; y por la Deutsche Gesellschaft für Qualität e.V. en Alemania; Certificada en Gestión integrada por la Hochschule Wismar/University of Mechanical Process and Environmental Engineering; coautora del libro “Análisis de la evolución de la competitividad del sector empresarial de Tabasco”, en coautoría con el Dr. Juan José Chablé Sangeado y Elmer López Velázquez y autora del libro “Competitividad de las MIPYME y la teoría de los recursos y capacidades”. Gustavo Ernesto Ramírez Montalvo (Universidad del Golfo de México). Licenciado en Administración de empresas por la Universidad del Golfo de México, Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana, Maestro en Administración por la Universidad Mexicana. Laura Patricia Cruz Ruiz (Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico UNIVDEP) Doctora en Educación por la Universidad Ruhr de Bochum (RUB), Alemania. Licenciada en Comunicación Humana por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM), Maestría en Desarrollo de la Educación por la UNIVDEP. Trabajadora Social por la Escuela de Trabajo Social de Chiapas.

URL estable Artículo/Stable URL

<http://www.riesed.org>

RIESED es una publicación semestral de UNIVDEP - Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico (México) desarrollada en colaboración con IAPAS - Academia Internacional de Ciencias Político Administrativas y Estudios de Futuro, A.C. y GIGAPP - Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. RIESED es un Journal Electrónico de acceso abierto, publicado bajo licencia Creative Commons 3.0.

RIESED is a biannual publication of UNIVDEP - University of Business Development and Pedagogical Development (Mexico) in collaboration with IAPAS - International Academy of Politico-Administrative Sciences and Future Studies and GIGAPP - Research Group in Government, Public Administration and Public Policy. RIESED is an electronic free open-access Journal licensed under 3.0 Creative Commons.



www.riesed.org



riesed@riesed.org



[@RIESEDJournal](https://twitter.com/RIESEDJournal)